

Christian de Montlibert

Centre de recherches et d'études en sciences sociales, université Marc Bloch, Strasbourg

ELEMENTS DE REPOSE AUX CRITIQUES DE BOURDIEU

Un certain nombre de propos ont été tenu sur Pierre Bourdieu et son œuvre, lors d'une réunion de recrutement de la Faculté de sciences sociales de l'université Marc Bloch, que je ne peux laisser en l'état. Mais auparavant je voudrais rappeler cette analyse de Weber sur les recrutements dans l'Université (in Le savant et le politique). Weber note que «les petits personnages des facultés» ne jouent qu'un rôle bien modeste et que les recrutements trouvent leur principe «dans les lois mêmes de l'action concertée des hommes» qui amènent le plus souvent à ce que les critères sociaux l'emportent sur les critères scientifiques. *Weber utilise le mot loi, je le souligne à l'intention des contempteurs de la scientificité de la sociologie.*

« Bourdieu mécaniste »

On a d'abord reproché à la pensée de Bourdieu de former un système «fermé» ou «monolithique qui nierait toute possibilité de liberté individuelle». En somme, la vieille querelle entre société et individu, déterminisme et liberté réapparaît. *Il me semblait que ces oppositions étaient dépassées depuis longtemps, un certain nombre d'auteurs dont Norbert Elias et surtout Pierre Bourdieu, leur ayant fait un sort, mais je dois bien constater qu'il n'en est rien. Serait-ce parce que les sociologues ne prennent pas au sérieux les œuvres de leurs prédécesseurs et ne semblent pas considérer qu'il y a des acquis sur lesquels il n'est pas nécessaire de revenir sans fin ? A moins qu'il n'y ait du Sisyphe chez les sociologues !* Tout

montre pourtant que les analyses de Bourdieu sont à l'opposé de la position mécaniste qu'on leur assigne. Certes, dans son analyse des champs¹, Bourdieu affirme –et le démontre dans des études du champ littéraire, du champ du pouvoir, du champ économique, du champ de l'édition etc.- que «la connaissance de la position occupée dans un champ enferme une information sur les propriétés intrinsèques (conditions) et relationnelles (positions) des agents»² et permet «de penser, pour chaque agent, sa position dans tous les espaces de jeu possibles»³. *Voilà bien le déterminisme de Pierre Bourdieu !* Mais il ouvre aussitôt cette proposition en faisant remarquer qu'une même position peut être occupée par des agents ayant des habitus différents ce qui conduit à des contradictions entre les contraintes de position et les contraintes d'habitus. A cela viennent s'ajouter les effets spécifiques des champs : l'appartenance des agents à une pluralité des champs (même si, aujourd'hui dans nos sociétés, le champ économique tend à imposer sa structure aux autres champs) complique la situation. Par ailleurs, au sein de chaque champ, il existe des positions «neutres», (souvent celles qu'occupent les agents des classes moyennes, par exemple) ou l'on peut «balancer entre les positions extrêmes». C'est dire que les sources d'incertitudes engendrent des possibilités d'illusions, de double jeu, de prises de position contradictoires

¹ Espace social et genèse des classes in Bourdieu P. *Pouvoir symbolique et champ politique*. Paris, 2002, Seuil. P296

² Op. cit. P. 295

³ Op. cit P. 300

nombreuses ! Mais plus encore la nature du «réel social» conduit Bourdieu à insister sur le «travail de représentation». «La théorie la plus résolument objectiviste doit intégrer, écrit-il, la représentation que les agents se font du monde social et, plus précisément, la contribution qu'ils apportent à la construction de la vision de ce monde, et, par-là, à la construction même de ce monde, à travers le travail de représentation (à tous les sens du terme) qu'ils ne cessent d'accomplir pour imposer leur vision du monde ou la vision à de leur propre position dans ce monde, de leur identité sociale»⁴. *J'adhère d'autant plus à cette idée qu'en 1968, dans un article écrit avec Marcel Lesne et publié dans Épistémologie Sociologique, j'avais montré que les pratiques professionnelles étaient le résultat d'un rapport dialectique entre les caractéristiques d'agents ayant intériorisés les effets des rapports sociaux antérieurs –il nous avait manqué la notion d'habitus- et les caractéristiques de l'organisation de la division du travail crystallisant ces mêmes effets des rapports de force antérieurs. Cette théorie nous conduisait à explorer les effets des variations de la cristallisation et de l'intériorisation en comparant des situations soigneusement choisies mais l'influence de la construction lazarsfeldienne d'un plan d'enquête nous a empêché, malgré les références à Lewin, de penser le champ. C'est dire qu'au même moment les mêmes schèmes d'analyse peuvent être élaborés – Pierre Bourdieu présente la même construction théorique dans Esquisse d'une théorie de la pratique- mais que les formations et les trajectoires des auteurs peuvent conduire l'une ou l'autre des réflexions à des avancées plus achevées, ce qui est, on en conviendra, le cas de Pierre Bourdieu.*

Au sein de chaque champ, des luttes seront intenses pour déterminer des significations c'est à dire «des représentations que les agents sociaux se font des divisions de la réalité et qui contribuent à

la réalité des divisions»⁵Faut-il répéter à ceux qui l'ignorent ou feignent de l'ignorer que Bourdieu a toujours insisté sur l'importance du «moment subjectif». *Je les invite à lire la note de la page 210 de Pouvoir Symbolique et champ politique dans laquelle il esquisse une analyse des raisons qui peuvent inciter à mépriser les critères «subjectifs» : «réalisme naïf», «économisme», «neutralité axiologique», «point d'honneur scientifique» qui condamnent à un objectivisme réducteur. On ne peut être plus critique !*

Pourtant, l'élaboration des représentations ne se fait pas au hasard de la subjectivité individuelle. En effet, les représentations sont largement structurées parce que «les schèmes de perception et d'appréciation susceptibles d'être mis en œuvre au moment considéré, et tous ceux notamment qui sont déposés dans le langage, sont le produit des luttes symboliques antérieures et expriment, sous une forme plus ou moins transformée l'état des rapports de force symbolique»⁶. Reste que cette structuration ne porte que sur les schèmes disponibles donc laisse de côté les nombreuses situations où la perception du monde social n'est pas, à un moment donné, codifiée et surtout laisse une part d'indétermination dans la mesure où «les combinaisons les plus constantes de propriétés ne sont jamais fondées que sur des liaisons statistiques entre des faits substituables»⁷ *On est d'autant plus loin -on en conviendra à moins d'être de mauvaise foi et de parti pris- d'un mécanisme rigide, que Bourdieu pense que la plus grande part de ce travail de représentation s'opère dans la pratique et non dans la conscience.*

Enfin, il faut ajouter que Bourdieu,

⁵ op. cit. P. 300

⁶ op cit. P. 290-291

⁷ Op cit. P. 290-291

⁴ Bourdieu P. *L'identité et la représentation* in op. Cit. P. 290

comme Weber d'ailleurs qui critiquait l'attribution d'une organisation des pratiques à une rationalité omnipotente, voyait dans l'importance accordée à la conscience un effet scolastique propre aux intellectuels. «On peut admettre, écrit-il, que, aussi longtemps qu'ils ne soumettent pas leur pratique à la critique sociologique, les sociologues sont déterminés dans leur orientation vers l'un ou l'autre pôle, objectiviste ou subjectiviste, de l'univers des rapports possibles à l'objet, par des facteurs sociaux tels leur position dans la hiérarchie sociale de leur discipline»⁸ Il faut être bien ignorant de la sociologie de la connaissance pour prendre ce déterminisme là pour une manifestation de «la philosophie du soupçon» !

Il faudrait d'ailleurs esquisser une sociologie des raisons qui conduisent des sociologues (sic !) à nier tout déterminisme (contre les évidences de la preuve d'ailleurs). On peut penser qu'un psychologisme naïf, qu'un point d'honneur littéraire qui condamne à un subjectivisme réducteur, qu'un philosophisme contrarié ou une position métaphysique y sont pour beaucoup. Weber en d'autres temps était plus radical : il conseillait aux «amateurs de visions» «d'aller au cinéma» et aux adeptes du discours prophétique sur la transcendance de l'homme, bafoué sans doute par les déterministes, «d'aller dans un conventicule». Plus largement d'ailleurs il se défiait de toutes les impressions personnelles «mieux vaut garder pour soi ses petits commentaires personnels, comme on le fait en contemplant les hautes montagnes» –à moins d'avoir la vocation ou le talent de faire oeuvre d'artiste ou de prophète-. Dans la plupart des autres cas, la prolixité des discours «d'intuition» n'est que le masque d'une impuissance à prendre ses distances par rapport à l'objet. (Remarque préliminaire in L'éthique protestante et

⁸ Bourdieu P. op. cit P. 294

l'esprit du capitalisme).

« Bourdieu compliqué »

Mais on a aussi répété que Bourdieu utilisait des mots bien compliqués pour faire savant alors que la sociologie populaire avait forgé des mots simples et efficaces : pour quelles raisons si ce n'est de «la prétention intellectuelle» (sic) parler de capital symbolique alors qu'existent les mots réputation et renommée ? *Cette remarque, débarrassée des péroraisons malveillantes de petits maîtres qui l'accompagnent, ne mériterait pas qu'on s'y arrête si elle n'était répétée à satiété* Certes, il existe bien une sorte de psychosociologie populaire qui, marquée du sceau du bon sens, semble avoir une capacité explicative, mais il s'avère qu'elle est souvent contradictoire et surtout on peut facilement vérifier que ce bon sens est bien souvent une combinaison de bribes simplifiées de pseudo théories lointaines tombées dans l'oubli ; enfin, rien ne montre que cette psychosociologie de la banalité structure en quoi que ce soit la pratique des agents. *Aux -amateurs d'une sociologie populaire qui aurait déjà dit ce que les sociologues reprennent dans un langage sophistiqué, je rappellerai le proverbe qui dit qu'il n'y a de pire sourd ou aveugle (au choix) que celui qui ne veut pas entendre ou voir. Mais au proverbe qui affirme que «bonne renommée vaut mieux que ceinture dorée» s'opposent des dizaines d'autres qui affirment que «mieux vaut tenir que courir» ou «qu'un bon écu vaut mieux qu'une belle parole», le savoir populaire ne se prive pas de contradictions !*

La sociologie, comme les autres disciplines, ne peut que s'appuyer sur des élaborations savantes précédentes ; le nier revient à douter de la cumulativité de la pensée et de la nécessité de forger des concepts capables d'englober la construction de la connaissance. *J'ajouterai, pour en finir, qu'il faut avoir une bien piètre considération*

pour la sociologie pour voir dans le travail de sociologues qui s'inspirent des analyses de Bourdieu, par exemple dans les analyses du champ littéraire, du champ des économistes, du champ des journalistes, du champ des sports etc.... un effet de «psittacisme stérile». La sociologie est cumulative n'en déplaise aux défenseurs de la conception romantique de «l'auteur» et il y a plus de mérite à vérifier dans des situations diversifiées la validité heuristique d'un corps d'hypothèses que de renouveler sans cesse un essayisme débridé. Utiliser le mot réputation c'est se contenter du champ sémantique dans lequel il opère, utiliser «capital symbolique» revient à penser avec les travaux des philosophes comme Kant ou Cassirer, avec ceux d'ethnologues comme Mauss ou Lévi Strauss, avec les œuvres des sociologues comme Durkheim et Weber. Ce concept est relié aux autres concepts, ce qui est le propre d'une élaboration théorique conséquente tant la connaissance ne progresse qu'en constituant des ensembles d'hypothèses (de préférence vérifiées) reliées les unes aux autres. C'est dire que «le symbolique» qui semble a priori indécidable reçoit dès lors qu'il est associé au concept de capital une acception opérationnalisable : on peut créer des indices de mesure ce qui n'est pas rien dans une discipline qui traite d'un réel qui se présente toujours comme labile. La sociologie n'y échappe pas ! Pas plus qu'elle ne peut se soustraire de la confrontation au «réel social» lors d'épreuves de vérité ; même si, comme l'a d'ailleurs, souvent rappelé Bourdieu, le réel est, aujourd'hui, très dépendant des élaborations et spéculations des spécialistes des sciences sociales et plus largement des intellectuels.

Le capital symbolique est une des espèces du capital et, à ce titre, permet la compréhension d'autres dimensions du fonctionnement social. Ainsi «le capital, qui peut exister à l'état objectivé –sous forme de propriétés matérielles- ou, dans le cas du

capital culturel, à l'état incorporé et qui peut être juridiquement garanti, représente un pouvoir sur un champ (à un moment donné) et plus précisément, sur le produit accumulé du travail passé (et en particulier sur l'ensemble des instruments de production) et du même coup sur les mécanismes tendant à assurer la production d'une catégorie particulière des biens et, par là, sur un ensemble de revenus et de « profits »⁹. Dans ces conditions le capital symbolique «est la forme perçue et reconnue légitime des différentes espèces du capital». Cette définition, on le voit, englobe deux opérations distinctes : la perception et la reconnaissance. Ainsi Bourdieu écrit-il : «il n'y a de différence socialement connue et reconnue que pour un sujet capable non seulement de percevoir les différences, mais de les reconnaître comme significatives, intéressantes, c'est-à-dire pour un sujet pourvu de l'aptitude et de l'inclination à faire des différences qui sont tenues pour significatives dans l'univers social considéré»¹⁰ pour ajouter «le capital symbolique –autre nom de la distinction- n'est autre chose que le capital sous quelque espèce que ce soit lorsqu'il est perçu par un agent doté des catégories de perception issues de l'incorporation de la structure de sa distribution, c'est-à-dire lorsqu'il est connu et reconnu comme allant de soit»¹¹. *On est bien loin d'une «machine automatique à cycles répétitifs» : le capital symbolique accumulé (reste à faire l'analyse de cette accumulation) n'a d'efficace que sous certaines conditions dont les dépendances les unes à l'égard des autres sont sujettes à des variations (dont il reste, là encore, à mener les analyses).*

Mais le capital symbolique est aussi lié à la reconnaissance légitimante. C'est dire que toute la théorie de Weber de la légitimité, de la légitimation et de l'honneur social est

⁹ Bourdieu P. *Sur le pouvoir symbolique* in op. cit. 306

¹⁰ Bourdieu P. *Sur le pouvoir symbolique* in op. cit. P. 210

¹¹ Bourdieu P. *Méditations pascaliennes*. Paris, 1997, Seuil.

mobilisée pour être transformée. Pour Bourdieu, en effet, si l'honneur s'accumule et permet à celui qu'en est doté de le faire fructifier c'est que le capital symbolique n'est accordé que sur le crédit d'un agent. Cette logique de reconnaissance légitimante explique l'importance du capital symbolique dans les relations politiques...

La réflexion sur le symbolique que mène Bourdieu permet la mise en relation de trois dimensions : la connaissance et la construction du monde objectif ; la communication et la production de significations ; le pouvoir enfin qui conduit à voir dans le «capital symbolique» un élément qui en est déterminant. Pour rappeler l'importance que prend dans l'œuvre de Pierre Bourdieu le pouvoir symbolique je me contenterai de citer «le pouvoir symbolique comme pouvoir de constituer le donné par l'énonciation, de faire voir et de faire croire, de confirmer ou de transformer la vision du monde, et, par là, l'action sur le monde, donc le monde, pouvoir quasi magique qui permet d'obtenir l'équivalent de ce qu'est obtenue par la force (physique ou économique), grâce à l'effet spécifique, de mobilisation, ne s'exerce que s'il est reconnu, c'est à dire méconnu comme arbitraire »¹²

Mieux, ce concept de capital symbolique lui permet d'aborder sociologiquement la question du sens de l'existence. Il faut relire les analyses du capital symbolique comme raison d'exister - de l'étude de la situation des ouvriers kabyles aux «méditations pascaliennes» en passant par la préface des chômeurs de Marienthal - pour bien montrer l'importance que Bourdieu attachait (après Durkheim qui en faisait une «force vitale») à cette notion qui englobe l'honneur social, accumulé dans la densité quantitative et qualitative des échanges sociaux, comme mobile des raisons d'exister. Je me contenterai, ici encore, de citer «Produit de la transformation d'un rapport

¹² Bourdieu P. *Méditations pascaliennes*. Op. cit. P. 281

de force en rapport de sens (Bourdieu connaît bien l'expression de Durkheim de «transsubstantialisation») le capital symbolique arrache à l'insignifiance, comme absence d'importance et de sens»¹³ et d'ajouter «de toutes les distributions, l'une des plus inégales et, sans doute, en tout cas, la plus cruelle est la répartition du capital symbolique, c'est-à-dire de l'importance sociale et des raisons de vivre»¹⁴. Rien ne le vérifie mieux que l'enquête statistique d'Annie Mesrine qui a démontré que la surmortalité qui affecte les chômeurs est près de trois fois supérieure, à situation comparable, à celle d'un salarié¹⁵. Je ne prolongerai pas plus avant ce trop court commentaire. Il est évident que l'expression de «capital symbolique» contient toutes ces analyses et à ce titre ne peut pas être remplacée par un succédané comme le seraient réputation, renommée ou prestige. *Mobiliser les œuvres des prédécesseurs, mobiliser le savoir qu'implique l'exercice de la connaissance semble le moins pour qui se veut intellectuel, chercheur ou professeur ; en ce sens Pierre Bourdieu donne en actes une remarquable leçon de rigueur intellectuelle.*

« Bourdieu à psychanalyser »

On s'est aussi gaussé de l'introduction de «l'habitus clivé» ; ce serait là, a-t-on dit, un « effet girouette » (la pensée de Bourdieu aurait varié avec les modes intellectuelles) ou un « effet psychanalyste » (la pensée de Bourdieu aurait varié avec la résolution de ses propres tensions). *Pour quelle raison accompagner une question sur l'habitus de ces commérages ? Faute de discuter la pensée, on cherche –sans risque aujourd'hui- à atteindre l'honneur de l'homme. Le respect et la considération du*

¹³ Mesrine A. La surmortalité des chômeurs : un effet catalysant du chômage. *Economie et statistique*. 2000, N° 334.

¹⁴ Bourdieu P. *Méditations pascaliennes* Op. cit. P. 189

¹⁵ Mesrine A. La surmortalité des chômeurs : un effet catalysant du chômage. *Economie et statistique*. 2000. Op. cit. P. 190

savoir sont certainement plus présents du côté de Bourdieu que du côté de ceux qui ne voient dans l'usage d'expressions savantes que de la poudre aux yeux pour paraître. A vouloir déconsidérer par l'argument de la petitesse, on risque fort de décrédibiliser sa propre position en révélant son ignorance ou sa mauvaise foi !

Je ne reprendrai pas ici le développement de la notion d'habitus, je renvoie aux textes ; *pour ceux qui l'ignoraient, Weber disait déjà qu'une grande partie des décisions des agents se déroulaient dans la «semi conscience»* je me contenterai de citer quelques lignes de Méditations Pascaliennes. Bourdieu commence par rappeler que «le fait que les réponses que l'habitus engendre sans calcul ni projet apparaissent, le plus souvent, comme adaptées, cohérentes et immédiatement intelligibles, ne doit pas conduire à en faire une sorte d'instinct infaillible, capable de produire à tout coup des réponses miraculeusement ajustées à toutes les situations»¹⁶ *Bourdieu se défend là d'une mésinterprétation de son œuvre comme en d'autres temps Durkheim a dû rappeler qu'il n'avait pas dit que le monde social «était une chose» mais qu'il fallait l'analyser «comme» on analyse les choses, soit qu'il fallait appliquer la philosophie rationaliste de la connaissance au monde social, ou comme, ailleurs, Weber a dû insister pour faire comprendre qu'il n'avait jamais proposé une «interprétation spiritualiste» du monde !.* Après avoir rappelé que c'est du décalage qu'il observait en Algérie, dans les années soixante, entre les pratiques des paysans kabyles et les exigences de rationalité économique qu'est venue l'importance accordée à l'habitus, je dirai que Bourdieu a sans cesse montré qu'une des fonctions majeures de la notion d'habitus était d'écarter deux erreurs complémentaires : d'un côté le mécanisme qui veut que l'action soit l'effet mécanique

de la contrainte de causes externes et de l'autre le finalisme qui veut que l'agent agisse de manière libre et consciente. *Faut-il rappeler que l'habitus est une notion déjà utilisée en philosophie et en sociologie, voir Weber, qui en avait bien perçu la dimension structurée et structurante, mais aussi Elias ou dans un autre domaine Panofsky.*

L'habitus en tant que mémoire, conditionnement, apprentissages inscrits dans le corps permet de relier les théories de l'apprentissage de la psychologie, l'étude psychosomatique des conditionnement du corps et les théories de l'action. *Les plus récents travaux de science cognitive ont montré que la théorie de l'habitus n'était pas sans fondements objectifs ; voir les travaux de Jean Pierre Changeux sur les différents types de mémoire particulièrement la «mémoire implicite» (mémoire de savoir faire) non consciente ou peu consciente.* Bourdieu était trop bon sociologue de terrain pour ne pas insister sur les décalages, désaccords, clivages, discordances, désajustements «on observe ainsi qu'à des positions contradictoires, écrit-il, propres à exercer sur leurs occupants des «doubles contraintes» structurales, correspondent souvent des habitus déchirés, livrés à la contradiction et à la division contre soi-même...»¹⁷. Plus loin Bourdieu ajoute «de façon plus générale, l'habitus a ses ratés, ses moments critiques de déconcertement et de décalage : la relation d'adaptation immédiate est suspendue, dans un instant d'hésitation...»¹⁸. *Notons au passage que ces quelques citations montrent que Bourdieu n'a pas, avec l'habitus, développé une position «mécaniste et totalitaire» comme on le lui a reproché. Par ailleurs, sachant que Bourdieu chargé de coordonner le numéro spécial de la Revue française de sociologie sur l'éducation avait retenu un article dans*

¹⁷ Weber M. *Hindouisme et bouddhisme*. Paris, 2003, Flammarion, traduit par I. Kalinowski et R. Lardinois. P. 93

¹⁸ Bourdieu P. *Méditations pascaliennes* Op. cit. P. 95

¹⁶ Bourdieu P. *Méditations pascaliennes* Op. cit. P. 299

lequel je montrais que les pratiques de suivi des cours du soir en vue d'une promotion avaient à voir avec les décalages, les porte à faux ou les contradictions des agents, je peux témoigner que son intérêt pour «les habitus clivés» ne date pas d'aujourd'hui !

Loin d'appauvrir la réflexion comme le laissent entendre les propos cités, l'analyse des divers aspects de «l'habitus» a été continuée tout au long de l'œuvre : c'est en analysant les situations les plus diverses que Bourdieu a pensé l'habitus comme structure structurante ou schème de production d'une série stable et homogène de pratiques diverses et comme système, plus pratique que décidé consciemment, de différences donc de jeu avec les alternatives possibles.

« Bourdieu totalitaire »

Reste la dernière critique : le système de Bourdieu «fermé», «monolithique» «totalitaire» en un mot, «ferait peur». *J'ai remarqué que cette accusation était toujours répétée trois fois, comme quoi l'incantation obéit à des règles élaborées par la magie il y a bien longtemps !* Cette accusation de totalitarisme n'est que la reprise, une fois de plus, d'une ignominie sans limite. En 1998 après la publication de la domination masculine, la presse s'est faite le relais et le porte voix de tous les ragots et médisances sur Bourdieu. *Pour enrichir un dictionnaire des injures «un peu court», comme auraient pu dire Cyrano ou le capitaine Haddock aux amateurs de «sociologie populaire», en voici quelques autres que j'ai relevées à ce moment: «stalinien, flic, simplisme radical, brutalité intellectuelle, praticien de l'amalgame, démagogue populiste, élitaire, inquisiteur, intégriste étatique, perroquet du trotskisme sénile...»* Cette accumulation montre on ne peut mieux la violence réactionnelle qu'a suscitée l'œuvre de P. Bourdieu. Ces fantasmes haineux qui projettent sur les analyses de Bourdieu une vision de l'autocrate renvoie aux

élucubrations des «nouveaux philosophes» effrayés par le «principe du soupçon» qui animerait les sciences sociales mais aussi la psychanalyse et le marxisme. Luc Ferry a longuement développé cette position dont Raffarin a fait le credo de sa «nouvelle gouvernance» En d'autres temps, on réclamait, et on obtenait, l'élimination des astronomes au nom du même fantasme : le matérialisme des sciences de la nature mettait en cause la transcendance.

Devant un tel mépris de la pensée on ne peut que lire et relire l'analyse que mène Weber du pouvoir des brahmanes -leur prérogative d'accès au livre sacré et leur expertise à manier un «savoir vide» leur conféraient une autorité «qui les protégeait contre les classes qu'ils dominaient»,¹⁹ en ayant légitimé «la profondeur inouïe et unique au monde du fossé creusé entre les couches sociales». Avec la « transcendance » et « la lutte contre le matérialisme » obligatoirement «réducteur» la défense de « la subjectivité » et du « sujet », certains intellectuels auraient trouvé une sociodicée de leurs privilèges. *Reste que si les brahmanes ont inventé la «théodicée la plus conséquente que l'histoire ait jamais produite»²⁰, la sociodicée des intellectuels opposés à la philosophie rationaliste de la connaissance demeure bien rudimentaire.*

¹⁹ Weber M. *Hindouisme et bouddhisme*. Paris, 2003, Flammarion, traduit par I. Kalinowski et R. Lardinois. P. 230